To: 5.1.2e) - DGMo[5.1.2e @minienw.nl]; 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
Cc: 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e) - DGMI[5.1.2e @minienw.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e) - HBJZ[5.1.2e @minienw.nl]; 5.1.2e) - HBJZ[5.1.2e @minienw.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Sat 2/20/2021 9:39:28 AM
Subject: RE: Voorstel quarantaineplicht en afstemming departementen
Received: Sat 2/20/2021 9:39:28 AM

Hi all,

Dank voor de enorme voortgang. Ik ga zo de notitie nog preciezer doornemen.
Zoals we gisterochtend bespraken, is door BWO ook gesteld dat in principe het proces zich richt op de reiziger.
Ik ken die eerdere afspraken niet zo precies. Was ik toen net niet bij betrokken. En 5.1.2e heeft zelfs alle artikelen nog scherp ☺.
Zoals gisterochtend besproken, we willen een werkend systeem. Dus helemaal eens om bij de reiziger te beginnen. En als dan op een andere manier de medewerking van de vervoerders geregeld kan worden, dan ook prima. Maar het moet wel rondlopen. Als er namelijk niemand bij de deur controleert of formulier is ingevuld, dan loopt het hele systeem vast. Dus die zeekerheid moet er zijn. En als terugvaloptie wel graag in de wet laten staan. Voor ooit.

Er wordt nu gewerkt aan een voorkeursoptie. Als er echter nog issues zijn waardoor de vervoerder alsnog info zou moeten komen, dan zou ik dat wel willen zien als een (voor IenW praktijk slechte) optie. Ik vind het echt onhandig om opties weg te laten. Als we samen tot een werkend systeem kunnen komen, is het ook helemaal geen issue.

Ik begrijp dat I-mensen wel aan het nadenken zijn en er heel snel een idee / aanpak is. Dat wordt wel cruciaal. Vooral het tempo en of we de schoenendoos nog tevoorschijn moeten halen om iets te realiseren. Ik hoop dat dat laatste echt niet nodig is.

Grt 5.1.2e

Dubbel

De volgende 2 pagina's zijn verwijderd i.v.m. dubbel